

El blanqueo de dinero no es lo mío

Commerzbank y las líneas de crédito Wirecard

#Wirecard #Munich

Audiencia de los testigos Dr. Marcus Chromik y Jana Eib el 27 de junio de 2024.

Los hechos aquí enumerados no garantizan un registro completo de la audiencia, sino que sirven para ofrecer una visión detallada del interrogatorio de los testigos de Wirecard. Debido a la complejidad y a veces rapidez verbal de las preguntas y declaraciones de los testigos, es posible que se hayan deslizado pequeños errores. Póngase en contacto con nosotros en news@sun24.news si tiene alguna mejora o puede sugerir adiciones importantes.

El ex director de riesgos de Commerzbank, Marcus Chromik, es interrogado en breve sobre los hechos que rodean las acusaciones de blanqueo de dinero contra Wirecard a partir de 2019. ¿Lo sabía, pregunta el juez? Sí, dice Chromik, se había enterado de una "inflación artificial en Singapur después de avisos previos" (!), las transacciones llamativas fueron descubiertas en realidad por la Sra. Eib, que más tarde declarará como testigo. Los grandes SPI se habían descubierto tras los indicios de que las empresas implicadas utilizaban todas exactamente la misma dirección social.

Chromik continúa explicando que, tras una serie de primeras transacciones llamativas, se encontraron entre 10 y 15 transacciones más sospechosas de blanqueo de capitales, y se llamó rápidamente al departamento de cumplimiento normativo de Commerzbank para determinar si existía un delito subyacente y si había más blanqueo de capitales implicado. Se trataba de una "situación crítica". Por esta razón, también hubo discusiones en el consejo de administración de Commerzbank con el Sr. Reuter, según el testigo. El departamento de cumplimiento de Commerzbank envió consultas a los clientes y también a Wirecard; las reacciones fueron "insatisfactorias", por lo que se investigaron los SAR de forma independiente, identificándose alrededor de 1.000 transacciones de blanqueo de capitales, según

Chromik.

Un gran número de estas transacciones de blanqueo de capitales se transmitieron a la sede de Wirecard en Aschheim, y todas ellas tuvieron que mantenerse en secreto debido a la prohibición de informar. El Consejo de Administración de Commerzbank decidió inmediatamente que quería poner fin a la relación comercial con Wirecard y planeó una "salida suave". El juez preguntó si habían hablado de ello con el presidente de Wirecard, Dr. Braun. El testigo declaró que había habido una reunión y discusión con el Dr. Braun y el Sr. von Knoop con el testigo y el miembro del consejo de administración de Commerzbank Reuter. Allí se explicó que querían recibir "respuestas a las preguntas" del Commerzbank "rápidamente". Según el testigo, estas respuestas fueron "insatisfactorias".

El testigo señaló que el departamento de cumplimiento de Commerzbank no se comunicaba con el departamento de cumplimiento de Wirecard, sino con su departamento de tesorería. Cuando el juez le preguntó más tarde si Chromik sabía que sólo había un departamento de cumplimiento adecuado en Wirecard Bank y no en la empresa, el testigo respondió negativamente. Rápidamente quedó claro para Chromik que "había que poner fin a la relación de cliente con Wirecard" cuando salieron de la reunión del consejo de administración.

Chromik continuó explicando que "en ese momento, el certificado de auditoría de Wirecard para 2018 había sido emitido, y a mediados de 2019, la prohibición de venta en corto de BaFin también estaba en vigor." Hubo denuncias penales contra artículos de prensa del FT, y nunca se había dado una situación de "salida de una empresa del DAX por parte de Commerzbank". Chromik explica que "por lo tanto, no sabíamos si estábamos completamente equivocados o en lo cierto" con la decisión de poner fin a la relación de cliente con Wirecard, "no queríamos ser los tontos", razón por la cual no se puso fin a la

relación. El juez pregunta si Chromik se enfrentó a los datos reales de las transacciones financieras, ¿hubo 1000 o sólo 344 transacciones de este tipo? Chromik dice que no, que no las vio en detalle.

El juez lanza sobre el proyector un documento fechado el 25 de marzo de 2021, una presentación del Commerzbank para el fiscal de Múnich Buehring, en el que se afirma que se han encontrado 344 transacciones. Chromik informa ahora al tribunal de forma esencial pero bastante breve de que "el 26 de febrero de 2019 se encontraron un total de 344 transacciones, más tarde se añadieron más", probablemente unas 1000 en total, el testigo "ya no sabe el número exacto". El juez señala ahora que se han presentado varios cargos penales debido a estas transacciones, ¿se debió esto a un cumplimiento insuficiente en Wirecard?

Chromik informó que en 2018, había habido noticias del cumplimiento de Commerzbank de que el cumplimiento en Wirecard había mejorado y seguiría mejorando. Sin embargo, esto "no se había cumplido", "las personas equivocadas en Wirecard se habían puesto en contacto con Commerzbank en relación con las investigaciones sobre blanqueo de dinero", para él no había cumplimiento en Wirecard. El juez se pregunta ahora si la pretendida "salida suave" de Commerzbank se debió a la falta de cumplimiento en la AG o en el banco. Chromik elude la pregunta y da una respuesta un tanto ambigua. Esto queda aún más claro cuando el juez pregunta si Chromik sabía que Wirecard Bank tenía un departamento de blanqueo de dinero con los procesos correspondientes. De nuevo, el testigo se muestra evasivo y no responde con claridad, afirmando que "no puede decir nada al respecto, no formaba parte del departamento de cumplimiento del Commerzbank", declaró.

¿Sabía Chromik que Wirecard tenía problemas de liquidez? El testigo respondió: "No, que yo recuerde". El juez pregunta además si no hubiera habido negocios de terceros ni cuentas fiduciarias, ¿no habría

aprobado Commerzbank los préstamos? Chromik responde inmediatamente, de forma clara e inequívoca: "Por supuesto que no", esto habría supuesto entre el 50% y el 70% del negocio de Wirecard. A continuación, el juez explica que, según su información, en 2018 se habían puesto a disposición de Wirecard un total de 910 millones de euros en préstamos. ¿Era éste el caso? Chromik responde afirmativamente, explicando que la continuación de la línea de crédito de 1.750 millones de euros para Wirecard supuso finalmente una pérdida de unos 200 millones de euros.

El juez también preguntó si hubo pagos a Commerzbank tras la quiebra de Wirecard. Chromik dijo que él "ya no estaba a cargo" en ese momento, que "especialistas se habían hecho cargo". Según el testigo, los créditos se cancelaron en su totalidad y el procedimiento de insolvencia sigue en curso. ¿Conoció alguna vez el testigo al Sr. von Erffa? Chromik: "No". Terminado el interrogatorio del juez, la defensa del Sr. von Erffa toma el relevo y pregunta si Chromik se había ocupado de un artículo de Manager Magazin titulado ["Das 250 Millionen Euro Rätsel des Börsenwunders Wirecard"](https://www.manager-magazin.de/digitales/it/wirecard-das-250-millionen-euro-raetsel-des-zahlungsdienstleisters-a-1135587.html) (El misterio de los 250 millones de euros de la maravilla bursátil Wirecard) de 2017, en el que se describía detalladamente un problema de balance con los socios terceros y las cuentas fiduciarias ya bastantes dos años antes de que se identificaran las operaciones de blanqueo de capitales.

El testigo negó, no estaba realmente familiarizado con el artículo, "los especialistas se habían ocupado del asunto, ciertamente también de las cuentas fiduciarias". Él "se basaría en un balance auditado en términos de crédito" y no investigaría las partidas individuales de efectivo, cómo y de dónde se reunieron. Chromik afirma que "no miraría en las cuentas para ver si hay dinero en efectivo disponible o no, para eso están los auditores". El abogado defensor de Von Erffa también pregunta si el testigo conocía las denuncias penales presentadas ante la Fiscalía de Múnich y el informe al BaFin sobre las operaciones de blanqueo de capitales, y en qué medida. Chromik declara que conocía los informes a la UIF y al BaFin, pero nada más. Niega específicamente tener conocimiento de la denuncia penal presentada ante la fiscalía.

El abogado de Von Erffa no cesa y sigue preguntando si Chromik había recibido alguna reacción del BaFin, o sabe de alguna. Chromik se muestra visiblemente nervioso por un breve momento, gira su silla y deja de mirar al abogado de von Erffa, que está sentado detrás de él, y vuelve a la fila de los jueces que ahora están frente a ellos: ***"Yo no, el blanqueo de dinero no es lo mío, tendrán que investigarlo ustedes"***. Por último, el abogado de von Erffa pregunta si Chromik está satisfecho con la respuesta de BaFin. Chromik responde que "no tiene ni idea". A continuación, el Dr. Braun le pregunta personalmente si Chromik tenía conocimiento de un mensaje de la responsable digital de Wirecard fechado el 11 de marzo de 2019, en el que se dirigía al departamento AML en relación con las 344 operaciones de blanqueo. Chromik lo niega, él "no había sido responsable operativo", pero que el marco temporal de alguna manera tendría sentido.

Antes de la pausa para comer, el abogado defensor del Dr. Braun lee una solicitud de pruebas relativa al antiguo empleado de RRPP de Wirecard, Schlesiger. El abogado afirma que Schlesiger había remitido las consultas de prensa a Jan Marsalek, en la mayoría de los casos eludiendo al Dr. Braun, y que algunos de los comunicados de prensa terminados habían sido confirmados por el Dr. Braun por correo electrónico sólo después de su publicación. Se solicita que se lean ante el tribunal los correos electrónicos con las Sras. Stöckl, Schneider y Franke de la mayor parte de 2019. El Dr. Braun no había estado a cargo de las investigaciones según la defensa; Jan Marsalek había asumido en gran medida este papel, en particular en respuesta a los informes del FT. El Dr. Braun también había aconsejado a la Sra. Schlesiger que se tomara un tiempo libre cuando pensara en dimitir, y había sugerido que se le buscara un nuevo puesto en Wirecard tras un descanso vacacional. Chromik se ausentó de la vista.

Tras la pausa para comer, Jana Eib es llamada como testigo. Trabaja en Commerzbank desde 2001, donde conoció el negocio crediticio. A partir de 2003, trabajó en el llamado departamento de "cuidados

intensivos", donde se ocupaba de los créditos morosos y de sus clientes. En 2016, se trasladó al Departamento de Fraude de Commerzbank. Este departamento investiga el fraude crediticio y los clientes sospechosos también a partir de denuncias. En 2019, se convirtió en jefa de todo el equipo de ese departamento y, desde marzo de 2021, es jefa del departamento de Gestión del Riesgo de Crédito, donde supervisa principalmente a las empresas más pequeñas.

En el marco de su trabajo, recibió una consulta relativa a Wirecard en marzo de 2018. El Sr. Zander era entonces el jefe de su departamento. La línea de crédito renovable de Commerzbank había considerado aumentar la línea de crédito de Wirecard a la friolera de 1 750 millones de euros, se le pidió que examinara más de cerca todo el entorno empresarial de Wirecard. Así, ya había habido préstamos o una línea de crédito de Commerzbank para Wirecard antes de 2018. El juez le preguntó qué había investigado exactamente.

La testigo Eib afirma que su proceso incluyó tres amplias categorías de actividades. En primer lugar, examinó la estructura corporativa y sus interrelaciones, qué personas y accionistas estaban implicados, si había informes negativos sobre personas y empresas relacionadas. En segundo lugar, analizó las declaraciones, los datos financieros disponibles, los estados financieros, las cifras. En tercer lugar, se llevó a cabo un análisis de las operaciones de pago, en particular las cuentas importantes del Commerzbank y los pagos conspicuos relacionados con ellas.

El juez pregunta si estas cuestiones fueron tratadas por el propio Commerzbank o si también se contrataron consultores externos. El testigo dice que todo se hizo internamente y que trabajaron con una agencia de crédito para obtener información. El juez preguntó cómo se imaginaría uno eso, ¿buscaría en Google y averiguaría en Facebook y otros sitios web en qué partido político figuraba uno? Eib respondió

que se hizo todo lo posible, incluida la solicitud de información a las agencias de crédito, a partir de herramientas informáticas especiales, enlaces a los registros mercantiles, la clásica búsqueda en Internet, bases de datos de paraísos fiscales, los Papeles de Panamá, la investigación para saber si las personas figuraban allí.

El juez pregunta qué personas han sido investigadas en relación con Wirecard. Eib explica que había investigado al Dr. Braun y a Jan Marsalek, por ejemplo, así como a otras personas. Realizó un análisis de vinculación que apenas reveló anomalías en relación con las personas implicadas. Sin embargo, la situación era diferente cuando investigaba a las empresas implicadas. Este fue especialmente el caso en relación con el acuerdo Hermes-EMIF-India de Wirecard de 2015-2016, el Proyecto Peacock.

En el caso del Proyecto Peacock, Jana Eib había tomado un análisis bien investigado por una fundación de investigación, que produjo un informe adicional en 2018. Resultó que Hermes Tickets, como actor principal, había sido ofrecido a un precio mucho más bajo un año antes. Wirecard anunció un importante acuerdo por valor de 340 millones de euros, y como se había encargado a Commerzbank la financiación puente, la financiación del acuerdo fue objeto de un minucioso escrutinio. A raíz de ello, quedó claro que los bancos habían dispuesto de mucho más crédito y surgió la sospecha de que partes de Wirecard se estaban beneficiando directamente en relación con el fondo EMIF que operaba en segundo plano. Se planteó la cuestión del valor de los activos; la contabilización del negocio y de las empresas había inyectado 265 millones en el balance de Wirecard.

El juez preguntó en qué se basaba. Eib declaró que había "intentado comprender y reproducir las alegaciones del informe FT-Alphaville". Las cuentas anuales de GI Retail, que fue vendida a EMIF y Hermes, mostraban un volumen de negocios de 35 millones de euros tras la conversión en rupias indias.

"Este aumento de precio me pareció extraordinario", declaró el testigo. Había reunido varias preguntas y las había enviado a las empresas implicadas, pero "las respuestas no eran convincentes". Se sospechaba que Wirecard estaba implicada, pero no había pruebas concretas. El testigo tampoco consideró convincentes las declaraciones de Wirecard a este respecto.

El juez preguntó qué había dicho exactamente Wirecard en respuesta a estas preguntas. El testigo declaró que había habido una conferencia telefónica el 14 de mayo de 2018, en la que habían participado el Sr. von Knoop, el Sr. Holten y el Sr. Koletzki. Sus preguntas se prepararon con antelación, y los representantes de Wirecard declararon que no sabían nada del precio de venta anterior de las tarjetas Hermes a EMIF. Habían hablado de la compra de la empresa con el fondo y no tenían conocimiento del precio de compra anterior. Posteriormente, el Dr. Braun habría expresado una opinión similar, según el testigo.

La cuestión ahora es si los empleados de Wirecard afectados se sintieron engañados de algún modo en aquel momento. Eib dice que fue una "oyente silenciosa" en la conferencia telefónica del 14 de mayo, no tuvo esa impresión. Desde su punto de vista, los representantes de Wirecard no se sintieron engañados, esto en previsión de entrar en el gran y potencialmente muy rentable mercado indio, "se consideró bien en ese momento". El juez recordó que el testigo Marcus Chromik ya había indicado ayer que pensaba que la adquisición era demasiado cara y que una "escisión" podría justificar un precio más alto, tanto si el testigo lo veía así como si no.

Eib explicó que tuvo conocimiento de ello tras una reunión de la dirección del Commerzbank celebrada el 28 de septiembre. El 28 de mayo, Chromik había pedido a la testigo que investigara más a fondo si tendría sentido una separación. La testigo afirma que esta fue una petición en cierto modo concluyente

para ella en aquel momento, también pudo averiguar que EMIF tenía acciones en una empresa llamada "Orbit Travel", tras una reorganización se podrían transferir ciertos costes. El proyecto Peacock estaba definido, había que averiguar qué activos contenía, a qué precio pasaron las empresas a EMIF y luego a Wirecard. El sector de los viajes en relación con Orbit en aquel momento no lo justificaba, el testigo no "se puso de acuerdo

El juez pregunta más. Eib explica que Hermes Tickets había hecho una venta, había habido una concentración de la parte de pago del trato en Hermes, Wirecard y Orbit, ella "apenas podía percibir transparencia". Especialmente en relación con Orbit Travel, apenas había información sobre los costes que se habían transferido, en su mayoría no podía recrear racionalmente el acuerdo (nota: Orbit Travel estaba gestionado en ese momento por el amigo de Marsalek, A. Vucak, cuya empresa también había alquilado el famoso apartamento de Prinzregentenstrasse 61). El juez recuerda que el Dr. Chromik consideró todo esto concluyente, el juez tiene dudas. Sin embargo, el juez evita entrar en más detalles sobre las personas que estaban detrás de Orbit Travel en aquel momento, ahora se aleja claramente y de repente pregunta al testigo sobre una puntuación de fraude de 83 para Wirecard.

El testigo explica que esta puntuación fue generada por modelos matemáticos que incluían algoritmos de aprendizaje automático. Estos se activaban regularmente para valorar carteras de empresas, siendo el valor más alto 100. Ella había mirado regularmente esas carteras en las que los algoritmos indicaban una puntuación de 97, 98, 99. Había una orden específica de la unidad de riesgo de crédito de Commerzbank para hacerlo. Una puntuación de 83 era "elevada, pero no especialmente"; ella confiaba en los análisis hasta cierto punto. La puntuación era una indicación de dónde tenía que comprobar regularmente. Además, afirma que Chromik consideraba regularmente que un banco corresponsal tenía una puntuación elevada.

El juez pregunta ahora, textualmente, "tercer punto: Préstamo del holding MB". Eib explica que tuvo conocimiento en 2017 de que se trataba de 50 millones de euros, que procedían del Deutsche Bank y fueron transferidos el mismo día a una cuenta de Jan Marsalek, que estaba vinculada a una determinada empresa minorista de comercio electrónico. Ella había hablado de la transacción con su persona de contacto, se concertaron inmediatamente llamadas telefónicas con el Dr. Braun y el Sr. Koletzki, también hubo conversaciones por correo electrónico con Sylvia y Marlies Braun.

Según la testigo, se trataba de un proyecto privado que Marsalek quería llevar a cabo fuera de Wirecard, tenía "algo que ver con el comercio electrónico y la venta al por menor". Se le aseguró que se estaban llevando a cabo las diligencias debidas y que la inversión se garantizaría en una cuenta fiduciaria. No esperaba que le devolvieran la totalidad del dinero, más tarde lo comprobó y descubrió que le habían devuelto 5 millones, según el testigo.

El juez afirma que el Dr. Chromik mencionó que el contrato de préstamo fue presentado a la testigo por el Dr. Braun para su revisión. La testigo declaró que lo recibió más tarde. Chromik se había puesto en contacto con el Dr. Braun, él lo quería inmediatamente, pero ella no lo recibió inmediatamente, según la testigo. Declaró que se había enterado por un reportaje publicado en el Handelsblatt en 2020, que lo había archivado en ese momento y que no había vuelto a examinar su contenido.

En cuanto a su tercera categoría de análisis del fraude, explica ahora que se centró en los informes numéricos que podía verificar ella misma. Examinó los estados financieros, pero no encontró nada significativo. No se cuestionó la solvencia, "nada estaba en duda, el volumen de negocios total parecía plausible, las respuestas de Wirecard a las preguntas eran satisfactorias". No se analizaron las cuentas fiduciarias, esto no formaba parte de la prevención del fraude. El juez intervino y declara ahora que esos 4.000 millones en caja o en cuentas fiduciarias por motivos de seguridad supondrían una diferencia, por qué no lo investigó.

La testigo explica que ella no había comprobado la segregación del dinero en la caja y en las cuentas fiduciarias, que confiaba en los auditores, que la tarea de Prevención del Fraude no era comprobar esto. El juez pregunta qué mostró el análisis de las operaciones de pago. Eib declara que se centró en las principales cuentas bancarias de Wirecard AG, de Wirecard Bank y de MB Beteiligungsgesellschaft. En particular, se investigaron los pagos potencialmente llamativos anteriores o posteriores a la fecha del balance. "Aquí no noté nada, salvo los 50 millones", declaró el testigo.

La testigo fue relevada temporalmente de sus funciones, pero reanudó su trabajo en torno a 2019. Ella había llevado a cabo nuevos análisis de los vínculos de Wirecard Bank y sus pagos a o desde otras empresas. Inicialmente se había fijado en una determinada empresa "Inventures" y otra "Matrimonial Global", pero había muchas transacciones menores que llamaban la atención. Numerosas empresas estaban directamente vinculadas a una cuenta de PTE Limited en Singapur. Lo que preocupaba a la testigo era que todas las empresas más pequeñas tenían una forma jurídica de escasa responsabilidad, se trataba de un patrón. Había obtenido información sobre docenas de empresas, así como sobre las personas implicadas, y descubrió que un total de 19 empresas tenían exactamente la misma dirección comercial en "111 North Bridge Road", en Singapur.

Además, hubo hallazgos inusuales sobre las personas, directivos y secretarios implicados: sus funciones en todo tipo de empresas simplemente se intercambiaban, como en una red de empresas fantasma. Además, había transacciones de pago bastante grandes, de hasta 50 millones de euros, que también implicaban a paraísos fiscales. Wirecard estaba implicada como beneficiaria, muchas de ellas del sector del juego y del entretenimiento para adultos. Había transmitido toda esta información al departamento de cumplimiento de Commerzbank. Allí se identificaron otras transacciones que se remontaban hasta 2013. El testigo declaró que se remitió un informe de blanqueo de capitales a la UIF "con bastante rapidez en febrero de 2019", que implicaba aproximadamente 350 millones de euros. Según el testigo, a este informe central le siguieron otros, también a la UIF.

El juez pregunta qué pasó con estos informes de blanqueo de capitales. La testigo explicó que se había puesto en contacto con el departamento de cumplimiento de Commerzbank más tarde sobre esto, pero que había habido poca respuesta. El 20 de febrero de 2019, se elaboró un informe con sus hallazgos, y el 3 de abril de 2019, estos hallazgos se presentaron a tres miembros de la junta de Commerzbank: el Sr. Chromik, el Sr. Reuter y la Sra. Orlopp. Se decidió poner fin a la cooperación con Wirecard debido a las cuentas en cuestión. El juez preguntó si se trataba de la llamada "salida suave" en la que no querían ampliar más la gestión del crédito. La testigo explica que esto "sólo ocurrió más tarde en mayo", ella no participó directamente. No hubo más informes de ella después de eso.

El juez preguntó si el negocio de terceros había sido un problema para ella. Eib explica que no, que sólo tuvo conocimiento de ello a través de los informes del FT. Dr. La defensa legal de Braun pregunta ahora si la lista de empresas sospechosas en relación con la única dirección comercial en Singapur fue remitida a Wirecard. El testigo explica que se habían enviado varias RFI (solicitudes de información) a Wirecard Bank en particular, pero que las respuestas "no habían sido buenas". El Sr. Holten y el Sr. Kohlpainter habían respondido sobre todo a las RFI de Commerzbank por parte de Wirecard. Nunca había conocido a Oliver Bellenhaus.

La defensa de Von Erffa pregunta si la testigo había averiguado la finalidad de la transferencia de fondos a cuentas offshore. Eib declaró que no lo sabía. También se le preguntó si había vuelto a preguntar a la UIF sobre sus reacciones tras el informe inicial. Se lo preguntó una vez. La fiscalía de Múnich le había enviado una "solicitud de información tras la caída de Wirecard". En enero de 2020, meses antes del accidente, se había puesto en contacto con BaFin. La BaFin ya había sido informada en aquel momento de los resultados de la prevención del fraude y del cumplimiento de la normativa en Commerzbank. A continuación finaliza el interrogatorio del testigo.

<https://www.sun24.news/es/el-blanqueo-de-dinero-no-es-lo-mio-commerzbank-y-las-lineas-de-credito-wirecard.html>